

# **Seminario de Evaluación de Políticas Productivas y Sistemas Institucionales**

## **“Experiencias del Programa de Evaluación Institucional de la SGCTIP”**

**Mg. Laura Martínez Porta**

**Directora Nacional de Objetivos y Procesos Institucionales – SGCTIP**

Secretaría de Articulación Científico Tecnológica



**Ministerio de Educación,  
Cultura, Ciencia y Tecnología  
Presidencia de la Nación**

## OBJETIVO

Promover y gestionar la evaluación permanente y el mejoramiento continuo de las instituciones pertenecientes al Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación

## DESTINATARIOS

Los organismos de ciencia y tecnología (OCTs) y las universidades, en lo que atañe a la función investigación y desarrollo (I+D).

## COMPONENTES

✓ Evaluación  
(autoevaluación y  
evaluación externa)

✓ Mejoramiento  
(diseño e implementación  
de planes de mejoramiento)

## La evaluación institucional comprenderá dos etapas:

Autoevaluación	Evaluación Externa
<p>Promueve una reflexión participativa, sistemática y diagnóstica por parte de los actores relevantes de la institución sobre su desempeño y sobre su entorno actual y futuro, permitiendo identificar fortalezas y debilidades y formular una propuesta de lineamientos para su mejoramiento y desarrollo.</p>	<p>Ofrece una mirada independiente, analítica y valorativa sobre la institución. Es realizada por destacados miembros de la comunidad científica y tecnológica nacional e internacional y por expertos en gestión institucional.</p>

Para la realización de las etapas de autoevaluación y evaluación externa la institución cuenta con la asistencia técnica del PEI y apoyos económicos de la SGCTIP.

## Premisas del proceso de evaluación

- La instalación, difusión del proceso de autoevaluación en la institución
- La disposición para participar procesos de aprendizaje institucional que deriven en mejores prácticas
- La conformación de una Comisión Técnica Mixta
- La conformación de una Comisión de Autoevaluación
- La disponibilidad de la información y la capacidad institucional para generarla.
- Los hallazgos serán insumo para la elaboración del Plan estratégico de la función I+D, el cual delineará metas a corto y mediano plazo.

# Mapa conceptual

		Dimensiones							
		Datos Institucionales	Políticas y Estrategias	Presupuesto	RRHH	Infraestructura y Equipamiento	Actividades y Productos	Articulación con otras funciones	Relación con el entorno
Etapas	Diagnóstica								
	Valorativa								
	Prospectiva								

## OBJETOS DE EVALUACIÓN

Las actividades y la producción de C&T  
La formación de recursos humanos  
Los servicios, asesoramiento y transferencia a terceros  
La capacidad de vincularse e integrarse a redes  
La organización y la gestión institucional de CyT  
La articulación con el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación

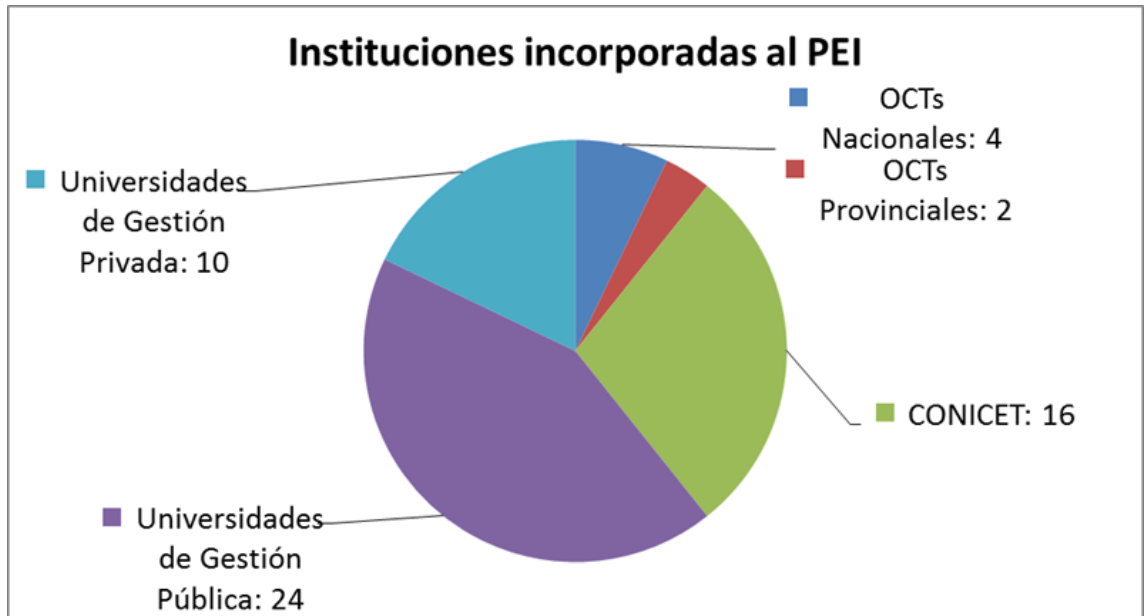
# Procedimientos para la autoevaluación

- **Acta de Compromiso**
- **Contrato de Ejecución** para la implementación de la autoevaluación y de la evaluación externa (presupuesto y cronograma)
- La Institución realiza la autoevaluación, la cual incluye una propuesta de lineamientos para su mejoramiento y la DINOPI recibe y analiza el **informe**

# Procedimientos para la evaluación externa

- La DINOPI realiza la **selección de los evaluadores externos**. La institución puede recusarlos (conflicto de intereses)
- El Comité de Evaluadores Externos realiza la evaluación y entrega a la DINOPI un **Informe Preliminar**
- Se deriva el informe al **Consejo Asesor** para su análisis y a la institución para que presente las observaciones formales
- La SACT firma la **Resolución de aprobación**

## Cobertura del PEI



#### Referencias:

- ▼ Autoevaluación
- ▼ Evaluación Externa
- ▽ Diseño del Plan de Mejoramiento
- ▼ Ejecución del Plan de Mejoramiento
- ▼ Plan de Mejoramiento finalizado



## Avances en las etapas de evaluación y mejoramiento

Indicadores de avance		Nov 2018
		Total Instituciones
Etapa de evaluación	Autoevaluaciones en proceso	8
	Autoevaluaciones terminadas	45
	Evaluaciones externas en preparación	3
	Evaluaciones externas realizadas	42
Etapa de mejoramiento	Planes en etapa de elaboración	4
	Planes en ejecución	7
	Planes terminados	16

## Principales incentivos para iniciar procesos de evaluación y mejoramiento

- Disponer de una **metodología** de evaluación y planeamiento flexible, adaptada a las características de cada institución
- Definir **prioridades institucionales**, incorporar la **gestión estratégica**
- Incorporar procesos de **planificación “bottom-up”**
- Identificar **fortalezas y debilidades** e implementar acciones de **mejoramiento** (áreas de gestión y función sustantiva)
- Revisar formas de **gobierno y conducción**
- Revisar **estructuras organizacionales**
- Fortalecer **capacidades** para el desempeño de la **función I+D+i**
- **Reposicionarse** frente a autoridades políticas, otras áreas del Estado o fuentes de financiamiento
- Lograr una mayor **articulación** con el resto del SNCTI y con el entorno social y productivo

## Principales debilidades identificadas a través de la evaluación de la función I+D en Universidades Nacionales

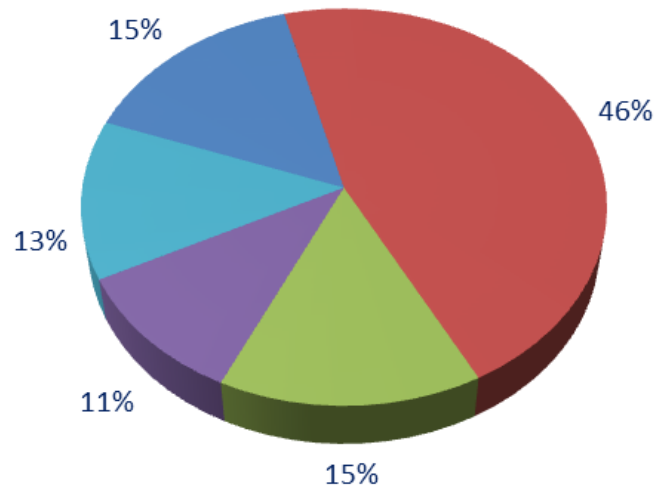
Dimensiones de análisis	Debilidades en Universidades Nacionales *
Objetivos estratégicos	Ausencia/desactualización de un Plan de Desarrollo Estratégico con objetivos, metas concretas y asignación de recursos
	Falta de definición de prioridades temáticas para la investigación en forma centralizada
	Falta de incentivos a la calidad de los proyectos. Necesidad de revisar la lógica de distribución de fondos
Vinculación y transferencia	Escasa promoción de proyectos de investigación que puedan ser de interés para las empresas y sectores de gobierno y la sociedad
	Problemas con el Área de Vinculación Tecnológica (definición de objetivos y funciones, estructura, capacitación del personal, etc.)
Gestión de la función	Falencias en los sistemas de información sobre I+D para el seguimiento y evaluación (RRHH, producción, proyectos, captación de recursos externos, etc.)
	Recursos económicos asignados a la función I+D relativamente escasos, en particular para el apoyo financiero a los proyectos de investigación. Necesidad de potenciar el acceso a financiamiento externo.
	Necesidad de fortalecer la Secretaría de Investigación (incorporación de RRHH, capacitaciones, etc.)

\* En base a 16 Universidades Nacionales a que completaron el proceso de evaluación de la función I+D

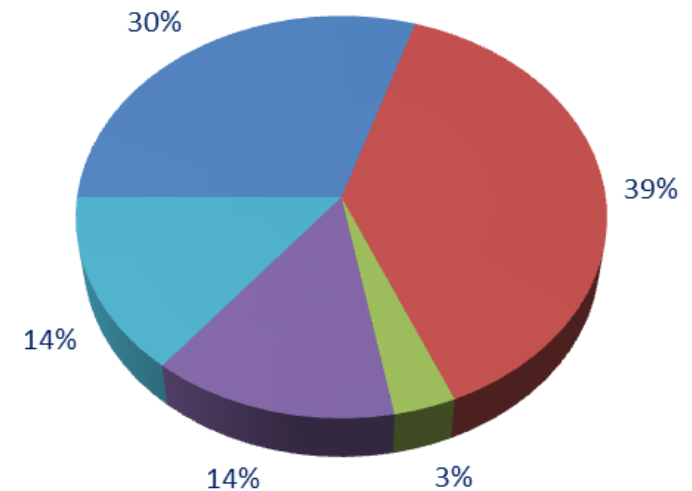
## Principales debilidades identificadas a través de la evaluación de la función I+D en Universidades Nacionales

Línea de mejoramiento	Debilidades en Universidades Nacionales *
<b>Recursos Humanos</b>	Elevada proporción de docentes con dedicación simple
	Bajo número de doctores, especialmente formados fuera de la Universidad
	Bajo número de directores de beca con formación específica en investigación
	Becas de montos bajos
	Dificultades para reclutar recursos humanos capacitados
<b>Equipamiento e infraestructura</b>	Ausencia de una política centralizada de compra, mantenimiento y actualización del equipamiento de gran porte
	Acceso a internet no confiable con baja velocidad
	Carencia de equipo mayor de uso común
	Ausencia de un Programa de Seguridad en los Laboratorios de Investigación
	Problemas serios de higiene y seguridad
	Certificación del equipamiento de laboratorio bajo normas internacionales de calidad
<b>Producción</b>	Bajo número de publicaciones en revistas en general y con referato internacional en particular
	Bajo número de patentes
	Bajo número de proyectos de investigación interdisciplinarios

## Composición de los PMI



Financiamiento por Línea de Mejoramiento



Acciones por Línea de Mejoramiento

- Organización y Gestión
- Mejoramiento de laboratorios y espacios de uso común
- Conectividad
- Investigación, Desarrollo e Innovación
- Vinculación, Transferencia y Divulgación

**Total invertido: \$ 8 millones U\$S**  
en base a 16 PMI finalizados

## Algunos resultados en la voz de los actores

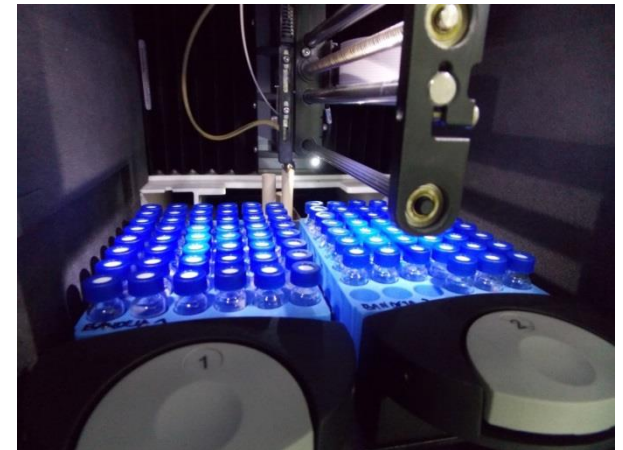


“La implementación de todo el programa del PEI y específicamente del PM fue positiva desde todo punto de vista. Consiguió **fondos** y organizó las **discusiones en torno a problemáticas prioritarias**, dando **impulso a acciones** que se habían planificado para la gestión 2010-2014 y favoreciendo la **formulación de agenda** para 2015-2019.”

*Del Informe final del PM de la función I+D+i elaborado por la UNL*

“La implementación del Plan permitió adquirir **equipamiento de alta complejidad** que sería imposible realizar en base a los proyectos o programas concursables vigentes, porque superan ampliamente los montos máximos. Dicho equipamiento podrá ser **utilizado por diversos equipos de investigación** y eventualmente **servicios técnicos a terceros**.”

*Del Informe final del PM de la función I+D+i elaborado por la UNLPam*



## Algunos resultados en la voz de los actores



“El Plan de Mejoramiento constituyó una herramienta importante para favorecer la inserción de la UNS como un **actor relevante en el desarrollo productivo y el bienestar social a nivel local, regional y nacional.**”

*Del Informe final del PM de la función I+D+i elaborado por la UNS*

“La experiencia de la UNNE confirma el concepto de que el propio proceso de evaluación y de implementación de un programa de mejoras es en sí mismo un factor significativo para **consolidar el desarrollo institucional.**”

*De la Evaluación de la Implementación del PM de la UNNE, Dr. Eduardo José Míguez*

“Con el PMI la EEAOC **fortalecerá núcleos de I+D en campos no tradicionales** como **biotecnología y bioenergía**, capaces de generar **innovaciones y mejoras productivas en la agroindustria**, con beneficio económico, social y científico para la región.”

*Del Informe final del PMI elaborado por la EEAOC*



## Principales resultados – Evaluaciones externas sobre el PEI

### Cumplimiento de objetivo

- Universalidad (latente en el objetivo): es un instrumento de abordaje individual pero se constataron **efectos derrame o contagio** que favorecen la transversalidad
- Evaluación permanente: continuidad depende del grado en que se haya afectado la estructura y las **bases culturales** en el seno de las instituciones que participaron, hay evidencia favorable.

### Externalidades

- Insumo de información para la política pública
- Creación del Consejo Asesor como activo institucional de la SGCTIP
- Instrumento de difusión de las políticas implementadas por la SGCTIP
- ...y viceversa, motivo por el cual las instituciones se interiorizaron en proyectos a aplicar y procedimientos para hacerlo

### Relevancia

- Entre aquellas que participaron del Programa la valoración es muy positiva, incluso solicitan que se analice implementar una segunda etapa para reafirmar dinámicas de trabajo y procesos de mejoramiento institucional. Entre las no beneficiarias el interés ha sido creciente, así lo muestra la dinámica observada de la tasa de adhesión (Fuente: Evaluación de instrumentos del PIT III – Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación -CIECTI)



# PRINCIPALES APRENDIZAJES PARA LA POLÍTICA PÚBLICA EN EL SECTOR

## **garantizar compromiso político**

Los principales motores institucionales de la instalación del PEI fueron: a) la creación del MINCYT (fines de 2007); y b) la relevancia otorgada al PEI en la agenda de la SACT

## **monitoreo y evaluaciones intermedias**

Promover el monitoreo y la evaluación permanente: El PEI se ha caracterizado por mantener una agenda de seguimiento de implementación muy activa de la cual surgieron valiosos hallazgos que eventualmente fueron incorporados



Favorecer diseños flexibles

## **promover puesta en marcha**

Dado el efecto contagio, concebir un sistema de incentivos lo suficientemente atractivo para las instituciones elegibles en la etapa de instalación del programa

## **capacidades de implementación**

Fortalecer las capacidades de gestión en la unidad ejecutora: la implementación es un componente esencial de las políticas

## Contacto e Información sobre el PEI

**PEI**  
Programa de Evaluación Institucional

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva  
Presidencia de la Nación

**Qué**  
Que es  
El PEI promueve y gestiona la evaluación y el mejoramiento de las instituciones de ciencia y tecnología.  
[Leer más](#)

**Para quién**  
Se dirige a Organismos de Ciencia y Tecnología (OCT) y Universidades, en lo relativo a la investigación, desarrollo e innovación (I+D+I).  
[Leer más](#)

**Cómo**  
A través de un proceso que incluye la autoevaluación, la evaluación externa y el Plan de Mejoramiento Institucional (PMI).  
[Leer más](#)

**Mapa de instituciones evaluadas**  
Actualmente el PEI se encuentra trabajando con 52 instituciones: 7 Organismos de Ciencia y Tecnología (OCT); 29 Universidades; 12 Centros Científicos Tecnológicos (CCT), 2 Centros Multidisciplinarios y 2 Centros Regionales de Investigaciones Científicas y Transferencia Tecnológica, pertenecientes al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Dado que muchas de estas instituciones cuentan con sedes regionales, la cobertura a nivel nacional se amplifica.

**Programa de Evaluación Institucional**  
<http://www.pei.mincyt.gob.ar/>  
[evalua@mincyt.gob.ar](mailto:evalua@mincyt.gob.ar)

**Dirección Nacional de Objetivos y Procesos Institucionales**  
**Subsecretaría de Evaluación Institucional**  
**Secretaría de Articulación Científico Tecnológica**  
**Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología**

# Muchas gracias!!!

Secretaría de Articulación Científico Tecnológica



Ministerio de Educación,  
Cultura, Ciencia y Tecnología  
Presidencia de la Nación